

A KANYARÓ VÍRUS TESZTELÉSE

Dr. Stefan Lanka nyer a bíróságon...

Caroline Markolin, Ph.D.



Dr. Lanka megjelenik a sajtó előtt

Az 1990-es évek elejétől Dr. Stefan Lanka, német biológus élen jár annak az orvosi teóriának a megkérdőjelezésében, ami azt állítja, hogy a fertőző betegségeket, mint például a májgyulladást, az AIDS-t, az influenzát, a poliot, a herpeszt, vagy a kanyarót vírusok okozzák. Caroline Markolin részletesen bemutatta Dr. Lanka tevékenységét a „Vírus Mánia” nevű videó előadásában (megnézhető ezen a weboldalon a felvételek 2. részében – 08:08 kezdettel).

A virológiai tanulmányaira alapozva, Dr. Lanka felfedezte, hogy a vírusok létfontosságú elemei az egyszerű életformáknak, és nem léteznek bonyolult szervezetekben, mint emberekben, állatokban vagy növényekben. A kutatásai azt mutatják, hogy a vírusok, amikről azt hisszük, hogy „vírusos fertőzéseket” okoznak, tulajdonképpen egyszerű sejt részecskék, amelyeket félreértelmeztek a kérdéses vírusok alkotóelemeiként. Dr. Lanka azt is megállapította, hogy a vírusok nincsenek pusztító hatással a hordozó szervezetre, mint ahogy azt általában hisszük. Ezek a felfedezések teljes összhangban vannak Dr. Ryke Geerd Hamer felfedezésével, aki már az 1980-as években bebizonyította, hogy az elfogadott teóriával ellentétben, a mikrobák nem károsítják a szervezetet, hanem a betegségek gyógyulási folyamatában van támogató szerepük (lásd az Új Medicina Negyedik Biológiai Természettörvényét).

A „**kanyaró vírus per**” Dr. Stefan Lanka és David Bardens, német orvos között, mára már nemzetközi figyelmet kapott (lásd a 2015-ös riportokat a CTV News Canada és BBC News adásaiban). A bírósági ügy nem csak a folyamatosan zajló „vírusvitát” hevítette fel, hanem szintén felélesztette a vitát a gyerekkori oltások jogosságáról, és az oltás kérdésről általában.

Egy rövid összefoglaló a bírósági eljárásról:

2011. November 24, Dr. Lanka közzétette a weboldalán, hogy felajánl 100.000 € jutalomdíjat bárkinek, aki be tudja bizonyítani a kanyaró vírus létezését. A közlemény így hangzik: „A díj kifizetésre kerül, ha megjelentetnek egy tudományos kiadványt, amiben nem csak állítják a kanyaró vírus létezését, hanem be is bizonyítják, és többek között a kanyaró vírus átmérőjét is meghatározzák.”

2012 januárjában, Dr. David Bardens szavára fogta Dr. Lankát. Egy hatoldalas tanulmányt nyújtott be a témáról, és kérte, hogy Dr. Lanka utalja át a 100.000 € a bankszámlájára.

A hat tanulmány:

1. Enders JF, Peebles TC. Kanyaró vírusos betegektől származó citopatogén hatóanyagok szaporítása szövettényészetben. Proc Soc Exp Biol Med. 1954 Jun; 86(2): 277-286.
2. Bech V, Magnus Pv. Kanyaró vírus tanulmányozása majom vese szövettényészetben. Acta Pathol Microbiol Scand. 1959; 42(1): 75-85

3. Horikami SM, Moyer SA. Kanyaró vírus Szerkezete, Áttéte, és Replikációja. Curr Top Microbiol Immunol. 1995; 191: 35-50.
4. Nakai M, Imagawa DT. Kanyaró vírus replikációjának elektronmikroszkópos felvétele. J Virol. 1969 Feb; 3(2): 187-97.
5. Lund GA, Tyrell, DL, Bradley RD, Scraba DG. Kanyaró vírus RNA molekuláris hossza, és a kanyaró nucleocapsidok szerkezetének szervezete. J Gen Virol. 1984 Sep; 65 (Pt 9): 1535-42.
6. Daikoku E, Morita C, Kohno T, Sano K. Kanyaró vírus morfológiai és fertőzőképességének elemzése. Osaka Medical College közleménye. 2007; 53(2): 107-14.

Dr. Lanka elutasította a fizetési kérelmet, mivel az volt a véleménye, hogy ezek a tanulmányok nem tartalmaztak megfelelő bizonyítékot. Ebből kifolyólag Dr. Bardens bíróság elé vitte Dr. Lankát.

2015. March 12., a ravensburgi kerületi bíróság dél-Németországban, úgy határozott, hogy a hirdetés kritériumai teljesítésre kerültek, és elrendelte, hogy Dr. Lanka fizessen. Dr. Lanka megfellebbezte az ítéletet.

2016. February 16., a stuttgarti felsőbb területi bíróság (OLG) felülvizsgálta az első ítéletet, és a bírálathoz Dr. Bardens nem teljesítette a feltételeket, mivel nem egy kiadványban adott bizonyítékot a kanyaró vírus létezéséről, ahogy azt Dr. Lanka kérte a hirdetésében. Tehát Dr. Lankának nem kell kifizetnie a jutalom pénzt.

2016. December 1., a német szövetségi bíróság első polgári szenátusa (BGH) jóváhagyta az OLG stuttgarti ítéletet.

A bírósági ítélet kritikásai azzal érvelnek, hogy Dr. Lanka győzelme csakis annak köszönhető, hogy hogyan fogalmazta meg a jutalom felajánlását, tehát a 100,000 € akkor kerül kifizetésre, ha a bizonyíték *egyetlen* tanulmányban jelenik meg (amit Dr. Bardens nem teljesített). Ez a vita azonban eltereli a figyelmet a fontos dolgokról.

A bírósági eljárás jegyzőkönyve szerint (7. oldal, első paragrafus), Andreas Podbielski - az orvosi mikrobiológiai, virológia és higiénia osztály vezetője a Rostocki Egyetemi Kórházban -, aki az egyik kijelölt szakértő volt a tárgyaláson, megállapította, hogy habár a Dr. Bardens által benyújtott *hat tanulmány összegzéséből* arra a következtetésre lehet jutni, hogy a kanyaró vírus létezik, egyik szerző sem végzett ellenőrzött kísérleteket, a nemzetközileg meghatározott szabályoknak és helyes tudományos gyakorlat elveinek megfelelően (szintén lásd az „indirekt bizonyíték” módszerét). Professzor Podbielski ezeknek az ellenőrzött kísérleteknek a hiányát, a tanulmányokban, kifejezetten egy „módszertani gyengeségnek” tekinti, és ezek végül is az egyedüli tanulmányok a témában (eddig nem jelent meg semmilyen más kiadvány, ami megkísérli a „kanyaró vírus” létezésének bizonyítását). Tehát még mindig várunk egy olyan publikációra a kanyaró vírus létezéséről, ami kiállja a helyes tudományos gyakorlat próbáját.

Továbbá, a tárgyaláson megjegyzésre került, hogy a törvényes feladatköre ellenére a § 4 Fertőzésvédelmi törvény (IfSG) szerint, a Robert Koch Intézet (RKI), a legmagasabb német hatóság a fertőző betegségek területén nem végzett tesztek az állítólagos kanyaró vírusról, és nem is tett közzé tanulmányt erről. A RKI azt állítja, hogy belső tanulmányokat végzett a kanyaró vírusról, habár nem hajlandó átadni vagy közzétenni az eredményeket.

Dr. Lanka: „a legfelsőbb bíróság ítéletével a kanyaró vírus perben bármilyen nemzeti és nemzetközi nyilatkozat az állítólagos kanyaró vírusról, annak a fertőző képességéről, és az ellene való védőoltás előnyéről és biztonságáról, nem tudományos jellegű, és ebből kifolyólag nem jogos.”

Fordítás: Hajnalka Váradi

Forrás: www.LearningGNM.com